

# vonnis

---

## RECHTBANK ZUTPHEN

Sector Kanton – Locatie Zutphen

Zaaknummer: 478931 CV 12-726

Grosse aan: [REDACTED]

Verzonden d.d.: 24 juli 2012

**vonnis d.d. 24 juli 2012 van de kantonrechter**

in de zaak van

[REDACTED]  
eiseres in conventie,

verweerster in reconventie, hierna te noemen: [REDACTED]

(rol)gemachtigde: [REDACTED]

tegen

**Frans Julius Johan De Blocq van Scheltinga, h.o.d.n. “De Blocq Talent Management”,**  
kantoorhoudend te Deventer,  
gedaagde in conventie,  
eiser in reconventie, hierna te noemen: “DBTM”,  
gemachtigde: mr. J.J. Spanjaard.

### **1. Het verdere procesverloop In conventie en in reconventie**

Dit blijkt uit:

- het tussenvonnis d.d. 24 april 2012;
- de conclusie van antwoord in reconventie;
- de op 22 mei 2012 ingekomen stukken van DBTM;
- de comparitie van partijen d.d. 31 mei 2012 ter gelegenheid waarvan voormelde stukken in het geding zijn gebracht. Van het overige verhandelde is aantekening gehouden door de griffier.

Hierna is vonnis bepaald.

### **2. De feiten in conventie en in reconventie**

2.1 De arbeidsdeskundige van UWV heeft een plan van aanpak opgesteld, gedateerd 15 mei 2009. In dit plan is de afspraak neergelegd dat [REDACTED] zal worden aangemeld bij DBTM. Onder 13.2 van het plan van aanpak is onder meer vermeld:

“(…) Met Frans de Blocq is gesproken over de voorgestelde producten. Door mij is gewezen op het feit dat sommige producten ook aan de orde zijn geweest bij de begeleiding door Werk en Waarde en dit traject ook in zijn geheel is betaald. (…) De heer de Blocq is van mening dat de voorgestelde producten nu ook echt aan de orde komen om te voorkomen dat cliënt na het afronden van het traject weer in de huidige situatie terugvalt. (...)”

2.2 Tussen UWV en DBTM is een mantelovereenkomst Individuele Re-integratie Overeenkomst (IRO) gesloten op grond van het Besluit SUWI.

2.3 Door partijen is een re-integratieplan opgesteld, waarin de re-integratievisie is neergelegd en waarin is opgenomen welke diensten DBTM gaat verrichten in het kader van het IRO-traject.

### **3. De vordering en het verweer In conventie en in reconventie**

3.1 [redacted] vordert dat bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis,  
a) voor recht zal worden verklaard dat DBTM toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de Individuele Re-integratie Overeenkomst, ex artikel 6:74 BW;  
b) DBTM zal worden veroordeeld aan haar te betalen  
- een bedrag bestaande uit de kosten van het volgen van een nieuw re-integratietraject ad € 7.389,90 inclusief BTW, op grond van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Individuele Re-integratie Overeenkomst;  
- een vergoeding ter hoogte van € 2.500 voor de door [redacted] geleden immateriële schade ter hoogte van € 2.500, uit hoofde van schadevergoeding op grond van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de IRO, met veroordeling van DBTM in de kosten van de procedure.

3.2 Zij legt aan haar vordering, gezien tegen de achtergrond van de feiten, het volgende ten grondslag.

De IRO is een inspanningsverbintenis op grond waarvan partijen jegens elkaar een inspanningsverplichting hebben. Op 18 maart 2009 is een overeenkomst tot stand gekomen tussen partijen. Hierbij heeft DBTM zich verplicht om zich in te spannen voor het verkleinen van de afstand van [redacted] tot de arbeidsmarkt en er alles aan te doen om werk voor haar te vinden. De IRO van [redacted] bestond uit zes deelproducten. In het plan van aanpak staat onder 13.2 vermeld dat nadrukkelijk met DBTM is afgesproken dat alle trajectonderdelen aan bod zouden komen. Afgesproken werd verder, dat alleen de tijd die daadwerkelijk besteed zou zijn aan loopbaanactiviteiten verrekend zou worden met het beschikbare budget. In juni 2011 is het IRO-traject plotseling door DBTM beëindigd, nadat [redacted] had verzocht om een urenoverzicht. Het project bevond zich toen nog in een beginstadium. DBTM heeft zich niet aan zijn verplichtingen gehouden. [redacted] kan gezien de vigerende regelgeving niet nogmaals een re-integratietraject via een IRO-traject starten en dit zal haar belemmeren in het vinden van een baan. DBTM is gehouden om [redacted] in staat te stellen alsnog een re-integratietraject te volgen. Hiermee zijn kosten ter hoogte van € 6.210,- exclusief BTW gemoeid. Het re-integratietraject was bedoeld om [redacted] dichter bij de arbeidsmarkt te brengen en het vertrouwen in zichzelf en anderen te herwinnen. Het tegengestelde is echter het gevolg geweest door het handelen van DBTM. [redacted] maakt daarom aanspraak op een bedrag

van € 2.500,-- aan vergoeding van geleden immateriële schade.

3.3 DBTM vordert in reconventie dat [redacted] zal worden veroordeeld om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis te voldoen een bedrag van

- a) € 1.863,-- ter zake misgelopen vergoeding door het UWV;
- b) € 1.000,-- ter zake misgelopen plaatsingsbonus;
- c) € 1.150,-- ter zake gedeerde inkomsten;
- d) € 7.500,-- aan gemaakte kosten voor juridische bijstand;
- e) € 11.500,-- ter zake gedeerde inkomsten als gevolg van de juridische procedure, althans een in goede justitie te bepalen bedrag en voorts dat [redacted] zal worden veroordeeld in de door DBTM nog te maken kosten en nog te lijden schade, met veroordeling van [redacted] in de kosten van de procedure.

3.4 Hij legt aan zijn vordering, bezien tegen de achtergrond van de feiten, het volgende ten grondslag.

[redacted] heeft het IRO-traject gefrustreerd door haar niet-coöperatieve houding. Zij had van aanvang af de bedoeling om het traject zodanig te saboteren dat het nooit tot een plaatsing zou komen. Zij heeft voorts verzuimd DBTM tijdig omtrent haar arbeidsongeschiktheid in te lichten. Als gevolg daarvan is DBTM het resultaatgedeelte van de IRO misgelopen, alsmede een plaatsingsbonus. Voorts heeft DBTM door de houding van [redacted] veel meer tijd moeten besteden aan haar dan DBTM door het UWV vergoed heeft gekregen. Die tijd had DBTM ook aan andere cliënten kunnen besteden. [redacted] moet daarom een redelijke vergoeding betalen vanwege gedeerde inkomsten. Voorts heeft DBTM juridische bijstand moeten inroepen als gevolg van het feit dat [redacted] DBTM heeft aangesproken in plaats van het UWV en heeft geweigerd in te gaan op het aanbod van DBTM om een bemiddelingsgesprek te voeren en de officiële klachtenprocedure te volgen. De kosten hiervan moet [redacted] vergoeden, evenals de door DBTM gedeerde inkomsten als gevolg van de aan deze procedure bestede tijd.

3.5 Partijen hebben verweer gevoerd tegen de onderscheiden vorderingen en geconcludeerd tot afwijzing, met veroordeling van de wederpartij in de proceskosten. Op de inhoud van het verweer zal hieronder waar nodig nader worden ingegaan.

#### **4. De verdere beoordeling in conventie**

4.1 De vordering van [redacted] is gebaseerd op het bestaan van een overeenkomst tussen haar en DBTM, door haar aangeduid als de IRO.

De IRO kan op grond van het bepaalde in de Wet SUWI en het Besluit SUWI (hierna: het Besluit) aan een werkloze werknemer worden toegekend, zoals ook in het onderhavige geval is geschied. De cliënt mag dan een re-integratiebedrijf uitkiezen dat het re-integratieplan gaan uitvoeren. Het UWV sluit hiervoor een contract met een re-integratiebedrijf.

In het onderhavige geval heeft [redacted] ervoor gekozen met DBTM te gaan werken, een bedrijf dat met het UWV heeft gecontracteerd. Volgens [redacted] heeft zij met DBTM een overeenkomst gesloten, op 18 maart 2009. Zij kan evenwel op de IRO als bedoeld in het Besluit (zoals dit gold in 2009) haar vordering niet met succes baseren. De IRO is een overeenkomst die, zoals hiervoor weergegeven, het UWV sluit met het re-integratiebedrijf (artikel 4.2 Besluit). Hiermee ontstaan contractuele verplichtingen tussen het UWV en het



re-integratiebedrijf. Blijkens het bepaalde in artikel 4.3 van het Besluit moet de persoon ten behoeve van wie een IRO wordt gesloten, een exemplaar van die overeenkomst "voor gezien" tekenen. Met het aldus ondertekenen van de overeenkomst wordt de cliënt evenwel geen partij; er wordt immers niet "voor akkoord" getekend. De handtekening wordt gevraagd om zeker te stellen dat de cliënt kennis heeft genomen van de inhoud van het rechten en plichten die voor de cliënt uit de inhoud van de re-integratieovereenkomst voortvloeien. Volgens [REDACTED] is, zo is namens haar ter zitting medegedeeld, door haar niet een dergelijk stuk getekend, maar dit is, wat hier van zij, voor de beoordeling verder niet relevant.

De relatie tussen [REDACTED] en DBTM is hiermee een feitelijke en geen contractuele. Dit betekent dat de op het bestaan van een overeenkomst gebaseerde vordering aanstonds zal worden afgewezen.

4.2 [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van DBTM.

#### **in reconventie**

4.3 DBTM heeft aan zijn vordering onrechtmatig handelen van [REDACTED] ten grondslag gelegd. Volgens DBTM heeft [REDACTED] van aanvang af de bedoeling gehad om het IRO-traject zodanig te saboteren dat het nooit tot een plaatsing zou komen.

4.4 Uit de wederzijdse stelling volgt, dat het traject niet soepel is verlopen. Uit de voortgangsrapportage van 28 december 2009 blijkt dat de inhoudelijke begeleiding is opgeschort omdat [REDACTED] zich tijdens de loop van het traject heeft ziek gemeld. Door vermoeidheid, stress en ziekte zou het [REDACTED] niet lukken zich voldoende te concentreren of energie te vinden om opdrachten te maken die als basis dienden voor het re-integratietraject. [REDACTED] heeft zich, zo blijkt evenzeer uit de rapportage, bezig gehouden met het uitvechten van meningsverschillen met het UWV, waartoe zij diverse klachten ten opzichte van een aantal professionals heeft ingediend. Dat het feit dat het niet tot een plaatsing is gekomen te wijten is aan DBTM blijkt dan ook op geen enkele manier uit de stukken. Anderzijds zijn ook onvoldoende feiten gesteld door DBTM waaruit zou kunnen volgen, dat [REDACTED] nimmer serieus de bedoeling heeft gehad met behulp van DBTM een baan te vinden. Weliswaar heeft zij haar krachten mogelijk ingezet voor andere zaken dan een succesvolle re-integratie, maar dit is op zichzelf onvoldoende om de hieruit door DBTM getrokken conclusie te kunnen rechtvaardigen.

Dit betekent dat ook de vordering van DBTM strekkende tot schadevergoeding, bestaande uit de misgelopen vergoeding en plaatsingsbonus alsmede de gederfde inkomsten, zal worden afgewezen.

DBTM heeft een vergoeding gevorderd voor gemaakte juridische bijstand. Ook dit deel van de vordering zal worden afgewezen, omdat reeds in conventie een proceskostenveroordeling in het nadeel van [REDACTED] is uitgesproken. Dit bedrag is gebaseerd op een forfaitair tarief, ongeacht de werkelijke kosten. Voor zover DBTM hogere kosten heeft gemaakt, dienen die rechtens voor eigen rekening te blijven.

4.5 DBTM zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten.

**5. De beslissing**

De kantonrechter:

**in conventie**

5.1 wijst de vordering af;

5.2 veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, die tot aan deze uitspraak aan de zijde van DBTM worden vastgesteld op € 250,00 als gemachtigdensalaris;

**in reconventie**

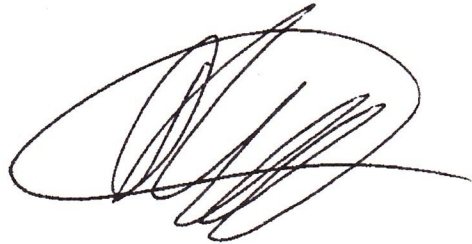
5.3 wijst de vordering af;

5.4 veroordeelt DBTM in de proceskosten, die tot aan deze uitspraak aan de zijde van [REDACTED] worden vastgesteld op € 800,00 als gemachtigdensalaris.

5.5 verklaart dit vonnis ten aanzien van de proceskostenveroordeling onder 5.4 uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.C.J.I.M. van Dorp en in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op dinsdag 24 juli 2012.

P/  
[REDACTED]



Voor grosse afgegeven  
aan eiser(es) / gedaagde [REDACTED]  
de griffier,

